



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

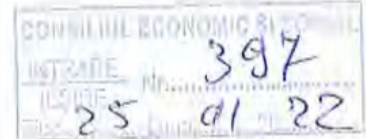
E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)



PUNCTE DE VEDERE

**referitoare la propunerea legislativă privind modificarea și completarea
Legii nr.217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice,
precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a
Guvernului nr.194/2002 privind regimul străinilor în România
(b601/21.12.2021)**

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.194/2002 privind regimul străinilor în România (b601/21.12.2021).*

În temeiul art. 6 alin. (7) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 22 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare, în ședința din data de 25.01.2022, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.25/04.03.2021, părțile reprezentate în Plenul Consiliului Economic și Social și-au exprimat următoarele **puncte de vedere:**

- reprezentanții părții patronale și reprezentanții asociațiilor și fundațiilor neguvernamentale ale societății civile au votat pentru avizarea **FAVORABILĂ** a proiectului de act normativ, cu următoarele **observații:**

- este necesară reformularea textului, pentru a sublinia caracterul gradual al măsurilor secundare decise de judecător la emiterea ordinului de protecție, în așa fel încât aceste măsuri de protecție să fie adecvate și proporționale și, în același timp, să poată fi contestate în instanța de apel pentru a preveni riscul abuzării lor;
 - pentru a preveni abuzurile, este oportun ca măsura întreruperii dreptului de ședere să fie aplicată doar în situația încălcării ordinului de restricție, mai degrabă decât la emiterea ordinului;
 - pentru lipsa oricăror eventuale erori în aplicarea măsurii propuse, este necesară introducerea unei prevederi exprese care să stipuleze că întreruperea dreptului de ședere poate fi dispusă doar în măsura în care nu contravine legislației UE sau unor prevederi din tratatele internaționale de drepturile omului la care România este parte - în acest fel se evită, printre altele, posibilitatea ca unele instanțe să dispună întreruperea dreptului de ședere cu încălcarea principiului non-refoulement din dreptul internațional (de nereturnare a străinului într-un stat în care viața sau integritatea sa fizică sau psihică ar fi în pericol).
- reprezentanții părții sindicale au votat pentru avizarea **NEFAVORABILĂ** a proiectului de act normativ, cu următoarea motivare:
- în cazul persoanelor agresoare, cu statut de refugiat, măsura nu prezintă niciun fel de eficiență, întrucât nu se pot opera expulzării, persoana respectivă căpătând un statut de tolerat, care va putea să locuiască și să lucreze în România. Alternativa expulzării este inacceptabilă, întrucât s-ar încălca principiul non-refoulement din dreptul internațional - de nereturnare a străinului într-un stat în care viața sau integritatea sa fizică sau psihică ar fi în pericol. În această situație, s-ar pune în balanță viața victimei, cu dreptul la viață a agresorului, statul român fiind responsabil atât pentru viața victimei, cât și pentru viața agresorului;
 - în cazul în care e vorba de o persoană străină non-UE, măsura întreruperii dreptului de ședere ca sub-măsură a ordinului de restricție este excesivă. O variantă a măsurii ar putea fi ca dreptul la ședere să fie întrerupt doar dacă s-a încălcat ordinul de protecție. Și această variantă merită privită cu atenție din perspectiva discriminării cetățenilor non-EU vs. cetățenii EU. În plus, nu există „întreruperea dreptului de ședere” - întreruperea aduce cu sine pierderea dreptului de ședere;
 - rolul Inspectoratului General pentru Imigrări (IGI), trebuie să fie unul pro-activ. Astfel, Ordonanța Guvernului nr. 44/2004 privind integrarea socială a străinilor care au dobândit protecție internațională sau un drept de ședere în România, precum și a cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene, Spațiului Economic European și a

cetățenilor Confederației Elvețiene, cu modificările și completările ulterioare, alocă IGI atribuții privind coordonarea autorităților, inclusiv pentru protejarea victimelor, și asigurarea de cursuri de integrare culturală cu o componentă de sensibilizare la egalitatea de gen. În plus, o soluție de luat în considerare, versus soluția expulzării, este ca, în procesul de acordare a permisului de ședere permanent, să se ia în considerare și/sau să fie incluse drept condiție și lipsa antecedentelor cu privire la violența împotriva femeilor pe teritoriul României;

- în ceea ce privește formularea de la art.46 alin.(3¹), sintagma „poate permite victimei” nu este corectă, agresorul putând fi evacuat din locuință, chiar dacă este proprietatea lui și în legislația actuală. Persoana vătămată, dacă decide să nu rămână în casa lui, deși poate (unde va rămâne agresorul și unde se află bunurile ei), poate merge însoțită de poliție să le ridice;
- se impune menționat și faptul că agresorul cu drept de ședere întrerupt sau expulzat este în continuare obligat să plătească pensie alimentară – lucru greu de îndeplinit sau de controlat, în condițiile în care, prin întreruperea dreptului de ședere, își va pierde slujba sau va părăsi țara.

Președinte,
Bogdan SIMIŢŢ